

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Na posl. br. Ovr-42/2018

Predmet: Prigovor nadležnosti i prijedlog stečajnog upravitelja prvoovršenika ENIIP d.o.o. u stečaju

Stečajni upravitelj je uvidom u stanje spisa OGS u Zagrebu Ovr-2449/16 (kasnije Ovr-42/18 TS u Zagrebu) utvrdio da je navedeni spis ponovno nakon kompletiranja dana 16.07.2024 dostavljen Trgovačkom sudu u Zagrebu na daljnje postupanje.

Stečajni upravitelj ukazuje naslovnom sudu na činjenicu da je daljnje unovčenje nekretnina koje predstavljaju stečajnu masu prvoovršenika ENIIP d.o.o. u predmetnom ovršnom postupku protivno odredbama Stečajnog zakona i pravnom stavu VS RH izraženo u rješenju Rev-420/24-2 od 10.07.2024.

Unovčenje predmetne nekretnine na kojoj postoji razlučno pravo i koja predstavlja stečajnu masu prvoovršenika moguće je provesti jedino u okviru stečajnog postupka koji se nad ENIIP d.o.o. provodi na Trgovačkom sudu u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu pod posl. br. St-2217/2016.

Naime, Općinski Građanski sud u Zagrebu je sukladno odredbi iz čl.169 SZ-a već rješenjem Ovr-2449/16 od 16.10.2017 utvrdio prekid tog postupka u odnosu na prvoovršenika ENIIP d.o.o. u stečaju, oglasio se nenadležnim i ustupio predmet Trgovačkom sudu u Zagrebu kao stvarno nadležnom sudu.

Međutim stvarno nadležan sud u konkretnom slučaju je **Trgovački sud u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu i to stečajni sudac koji vodi stečajni postupak nad prvoovršenikom ENIIP d.o.o. u stečaju pod. posl. br. St-2217/16.**

Naime, odredbom iz čl. 169 st.6 SZ-a propisano je da će nakon otvaranja stečajnog postupka postupak ovrhe na nekretnini u vlasništvu stečajnog dužnika na kojoj postoji razlučno pravo nastaviti sud koji vodi stečajni postupak i to primjenom pravila o unovčenju predmeta na kojima postoji razlučno pravo **u stečajnom postupku.**

Odredbom iz čl.247 SZ- a propisano je da se nekretnina na kojoj postoji razlučno pravo **prodaje u stečajnom postupku** uz odgovarajuću primjenu pravila ovršnog postupka.

VS RH u obrazloženju rješenja Rev-420/24-2 od 10.07.2024 u t.11.1 navodi da prema odredbama SZ-a ...“nema nikakve dvojbe da unovčenje predmeta na kojima postoji razlučno pravo provodi isključivo stečajni sud (**iz čl.247 SZ-a**) koji odlučuje i o raspodjeli utška (čl.253 SZ-a) te o obračunu troškova (čl.254 SZ-a)“

- *Rješenje VS RH Rev-420/2024-2 od 10.07.2024*

Isto tako, VS RH je u svojoj odluci označavanjem stečajnog suda iz čl.247 SZ-a kao suda koji provodi unovčenje predmeta na kojima postoji razlučno pravo nedvojbeno zauzeo stav da je unovčenje istih sukladno odredbi iz čl.247 SZ-a jedino moguće provesti u stečajnom postupku, a u tom postupku će se i odlučivati o obračunu i namirenju troškova stečajnog postupka iz čl.254 SZ-a kao i namirenju razlučnih vjerovnika (čl.253 SZ-a).

Naime, naslovni sud koji provodi ovršni postupak na nekretnini u vlasništvu stečajnog dužnika na kojoj postoji razlučno pravo ne može odlučivati o obračunu i namirenju troškova unovčenja iz čl.254 SZ-a, a koji predstavljaju u svojoj naravi troškove stečajnog postupka već to može samo sud koji provodi stečajni postupak.

Potpuno je apsurdan pravni stav da je moguće na Trgovačkom sudu u Zagrebu, Stalna služba Karlovcu voditi stečajni postupak nad stečajnim dužnikom ENIIP d.o.o. u stečaju i u isto vrijeme u ovršnom postupku na istom sudu provoditi unovčenje nekretnine u vlasništvu tog istog stečajnog dužnika na kojoj postoji razlučno pravo.

Slijedom navedenog, stečajni upravitelj prvoovršenika prigovara nadležnosti naslovnog suda da provodi unovčenje predmetnih nekretnina u vlasništvu prvoovršenika ENIIP d.o.o. u stečaju na kojima postoji razlučno pravo te predlaže da sud

neodložno ustupi predmet sudu koji vodi stečajni postupak Trgovačkom sudu u Zagrebu, Stalna služba u Karlovcu i to stečajnom sudu koji vodi stečajni postupak nad prvoovršenikom ENIIP d.o.o. u stečaju pod posl. br. St-2217/2016 sve kako je već predloženo u podnesku ranijeg stečajnog upravitelja od 16.05.2023.

U Rijeci, 06.09.2024

Stečajni upravitelj